בבית המשפט השלום | **ת"א 37309-12-24**
בתל אביב-יפו | בבקשה מס' 5
נחתם והוגש ביום: 23.6.2025 | קבוע לדיון ביום 07.09.2025
מועד אחרון להגשה: 25.6.2025. | בפני כב' השופט אהרון אורנשטיין

בעניין: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין**
ח.פ. 514636786
מיוצג ע"י ב"כ עוה"ד מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il
התובע;

- נ ג ד -

דורון מילר ת.ז. 023939127
מיוצג ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר. 21689) ו/או רונן בוך (מ.ר. 49676)
ו/או ליאור בוק (מ.ר. 79095) ו/או שובל בק (מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il
הנתבע, מגיש ההודעה;

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
מיוצגים ע"י ב"כ עוה"ד גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים ואח'
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il
הצדדים השלישיים;

תשובה לבקשה לעיכוב הליכים

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 11.6.25 הנתבע ומגיש ההודעה נגד הצדדים השלישיים, דורון מילר, (**"דורון מילר"**) מתכבד בזאת להגיש את תשובתו לבקשת הצדדים השלישיים מיום 10.6.2025 לעיכוב ההליכים בתיק שבכותרת (**"בקשת עיכוב ההליכים"**). כפי שיפורט להלן **דורון מילר מסכים לבקשה כאמור ומצטרף אליה**.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובע, משרד שרקון, בן עמי, אשר ושות' (**"שרקון"**) בתשלום שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין בשל המתואר בתשובה זו.

הערות:

- תשובה זו אינה נתמכת בתצהיר מאחר שהיא נסמכת על טענות משפטיות וכן על הבקשה לעיכוב הליכים על נספחיה, בקשה שנתמכה בתצהירו של צד שלישי מס' 1, עו"ד גיא נאמן.
- הנטען בתשובה זו אינו בא לגרוע מטענות דורון מילר כפי שנטענו בכתב ההגנה ובהודעה נגד הצדדים השלישיים.
- ההדגשות אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

רונן בוך, עו"ד | ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבע – דורון מילר
קסוטו ושות', עורכי דין

א. <u>מבוא ועיקרי הדברים</u>

1. **הנתבע ומגיש ההודעה נגד הצדדים השלישיים, דורון מילר, <u>מצטרף ומסכים לבקשה לעיכוב ההליכים</u>.**

2. בהתאם למוסבר בבקשת עיכוב ההליכים על נספחיה, וכפי שעוד יוסבר <u>ויצוטט</u> להלן מתוך דברים שנכתבו על ידי משרד שרקון, עולה כי שרקון הגיש במכוון תביעה לפסיקת סעדים כספיים נגד דורון מילר לתשלום חשבונות עסקה שהוא כבר תבע בגינם את הצדדים השלישיים בבוררות המתנהלת ביניהם בפני כבוד השופט בדימוס משה גל ("**הבוררות**"). כלומר, **שרקון הגיש תביעות <u>בגין סעדים חופפים</u> בשתי ערכאות שונות** (נספח 1 לבקשה לעיכוב הליכים). **<u>שרקון מודה בכך</u> במכתב שנשלח מטעמו לב"כ הצדדים השלישיים בבוררות, והוסתר על ידו מבית המשפט הנכבד** (נספח 8 לבקשה לעיכוב הליכים).

3. משרד שרקון היה חייב לפי דין לגלות זאת לבית המשפט הנכבד בכתב התביעה שהגיש. אך הוא בחר שלא לעשות כן מתוך מניעים טקטיים פסולים. אי הגילוי עולה כדי חוסר תום לב חמור ושימוש לרעה בהליכי משפט תוך ניסיון פסול לבצע "פורום שופינג", בתקווה שהמתואר לעיל לא יתגלה ואולי הוא יזכה בסעד שאינו מגיע לו. זאת כאשר הוא יודע היטב שדורון מילר נמצא בנחיתות אינפורמטיבית בכל הנוגע להליכים המתנהלים בבוררות ולכל הטענות ההדדיות ביניהם שם. בית המשפט הנכבד מתבקש שלא ליתן יד להתנהלות פסולה זו.

4. כמו כן, עולה מן הבקשה לעיכוב הליכים ונספחיה, כפי שיפורט להלן, כי ישנן שאלות מרכזיות נוספות שבית המשפט יידרש להכריע בהן במסגרת ההליך שבכותרת <u>וכבר מתבררות בבוררות</u>.

5. **בנסיבות אלה - בהן בהחלט ייתכן שייווצר מעשה בית דין בבוררות בעניינים הנמצאים בלב ההליך דנן, ובקשר לסעדים שנתבעו בו – הרי שלפי פסיקות בית המשפט הנכבד, שיובאו בהמשך תשובה זו, מן הדין ומן הצדק לעכב את ההליכים המתנהלים בפני בית המשפט הנכבד עד לאחר הכרעה בבוררות. כך <u>יימנע מצב אבסורדי ולא יעיל של כפל התדיינות, הכרעות סותרות ואף כפל סעדים</u>. המשך ניהול ההליך דנן יביא לבזבוז משאבים יקרים לצדדים וזמן שיפוטי רב באופן שייפגע גם בציבור הרחב.**

6. יודגש, כפי שהוסבר בכתב ההגנה ולהלן, **התביעה דנן הוגשה עם עוד 12 תביעות משוכפלות <u>בנסיבות זהות</u> (סה"כ 13 תביעות) כחלק מאותה פרשה. כאשר באחד ההליכים (ת"א 80879-12-24) <u>כב' השופט יאיר דלוגין כבר קבע בהחלטה מיום 27.4.2025 כי מדובר במקרה מובהק שבו צריך לעכב את ההליכים</u> עד לאחר הכרעה בהליך הבוררות. זאת כדי למנוע הכרעות סותרות ומטעמי יעילות וחיסכון במשאבים. ביום 7.5.2025 כב' השופט דלוגין <u>אף דחה את בקשת שרקון לבטל את ההחלטה</u> על עיכוב ההליכים שם.** העתק ההחלטות מת"א 80879-12-24 צורפו כנספח 6 לבקשה לעיכוב הליכים.

7. <u>החלטה אחרת בהליך דנן תוביל להכרעות סותרות כבר עכשיו</u> בהליכים מקבילים באותה פרשה.

8. **ודוק - שרקון הגישה את התביעה דנן נגד דורון מילר בגין חשבונות עסקה בקשר לחובות היסטוריים** נטענים של שכר טרחה והוצאות בגין עבודה שלכאורה בוצעה לפני יותר מ-6 שנים. **הדבר מוכיח כי גם מבחינת שרקון אין כל לחץ או בהילות לברר את התביעה דנן, כי לא ייגרם לו כל נזק, ואין מניעה לעכב את ההליכים.** במיוחד מקום בו גם לשיטת שרקון בגין אותם חשבונות מתנהלים כבר הליכי בוררות – הליכים שלפי הצהרת הצדדים השלישיים מצויים כבר "**בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות**" (ס' 18 לבקשה לעיכוב הליכים).

9. אלה הדברים בקצרה ומכאן נפרט ונרחיב.

ב. <u>רקע</u>

10. ההליך שבכותרת נפתח בתביעה שהגיש שרקון נגד דורון מילר בטענה כי הוא לא שילם שכר טרחה והוצאות בעבור שירותים משפטיים שסיפק משרד שרקון לדורון מילר, לכאורה, לפני שנים רבות (החל מאוגוסט 2018 לפי המפורט בתביעת שרקון). התביעה נסמכה על 2 חשבונות עסקה שונים שצורפו כנספח 3 במסגרתה.

11. דורון מילר הגיש ביום 4.5.2025 כתב הגנה לתביעה שהגיש שרקון. במקביל, באותו היום, הגיש דורון מילר הודעה נגד הצדדים השלישיים. עמדת דורון מילר היא כי יש לדחות את תביעת שרקון מאחר שעל פי הסכם

שכ"ט שצורף כנספח 1 לתביעת שרקון עולה כי דורון מילר הזמין שירותים משפטיים מהצדדים השלישיים בלבד (ס' 2 שם). מילר הבהיר כי מעולם לא הזמין ולא קיבל שירותים משפטיים משרקון ומכאן שאין לו כל חוב כלפיו, וממילא כי הסדיר את התשלומים בגין השירותים שקיבל מול הצדדים השלישיים זה מכבר.

12. דורון מילר אף הסביר כי לאחר בירור מול הצדדים השלישיים עלה כי תביעת שרקון היא רק אחת מתוך סדרה של 13 תביעות לגביית חובות שכ"ט והוצאות נטענים של שרקון נגד מי שהם טוענים שהיו לקוחותיהם.

13. דורון מילר ציין בכתבי טענותיו כי הצדדים השלישיים הבהירו לו כי שרקון הגיש את התביעה נגדו, כמו גם את שאר התביעות לגביית שכ"ט נטען כאמור לעיל, כחלק ממסע נקמה של שרקון בצדדים השלישיים וסכסוך עסקי נרחב שהתגלע ביניהם ומתברר בהליכי בוררות.

14. לטענת הצדדים השלישיים, במסגרת אותם הליכי בוררות, שרקון כבר תבע אותם בגין אותם חשבונות עסקה, והדבר נטען גם בכתב ההגנה מטעם דורון מילר. מאחר ששרקון עירב את דורון מילר בסכסוך שאינו באמת קשור אליו, והוגשה נגדו תביעה חופפת לתביעה בבוררות - התחייבו הצדדים השלישיים לשפות את דורון מילר בכל סכום שיפסק (אם ייפסק) שהוא צריך לשלם לשרקון בקשר עם התביעה המוכחשת.

15. כעת לאחר הגשת הבקשה לעיכוב הליכים ברור כי הצדדים השלישיים צדקו בטענותיהם כאמור כי מדובר בתביעה טקטית אשר נתבעים בה סעדים חופפים לאלה שנתבעים בבוררות, וזאת כפי שיפורט בפרק ד להלן.

<u>ג. דוקטרינת "הליך תלוי ועומד" – מסגרת נורמטיבית</u>

16. מקורו המשפטי של "עניין תלוי ועומד", המכונה גם Lis Alibi Pendens, נעוץ בדוקטרינה ידועה, בהלכות והפסיקות הקשורות אליה, אשר מאפשרים לבתי המשפט הנכבדים לעכב בירורו של הליך משפטי מחמת הקשר וההשפעה שנובעים מבירורו של הליך משפטי אחר תלוי ועומד.

17. בתי המשפט הנכבדים עמדו לאורך השנים על כך שההחלטה לגבי עיכוב הליך בשל הליך אחר תלוי ועומד היא פרי איזון של שיקולים מגוונים. המרכזיים שבהם הם: יעילות הדיון, חיסכון בזמן, בהוצאות ובמשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, מניעת הכרעות סותרות ומניעת הכבדה מיותרת על היריב והטרדת בית המשפט. <u>ראו</u>: רע"א 538/19 **אילוז נ' חברת א.ד.ר בנין ופיתוח (2010) בע"מ**, פס' 9 - 10 לפסק דינה של השופטת י' וילנר (נבו, 11.03.2019); רע"א 3459/19 **אלבז נ' חברת החשמל לישראל בע"מ**, פס' 10 (נבו, 31.07.2019); רע"א (מחוזי ת"א) 7460-04-23 **דורטמונד - בתים צהובים בע"מ נ' יונה הנביא יזמות בע"מ**, פס' 7 (נבו, 11.06.2023); רע"א 47919-06-21 **עמוס גבעון, עו"ד נ' ון-אמדן**, עמ' 7 (נבו 23.06.2021).

18. בבוא בית המשפט הנכבד להכריע בשאלה האם יש לעכב הליך בשל הליך אחר תלוי ועומד עליו לבחון ולהשוות בין העילות ומיהות הצדדים בשני ההליכים, תוך התחשבות בשיקולים שנמנו לעיל.

19. <u>**לעניין בחינת העילות**</u> נפסק כי **"די בכך שביסוד שני ההליכים עומדת להכרעה <u>סוגיה משותפת</u>, <u>ואין צורך בחפיפה מלאה</u> בין השאלות העשויות להתעורר בשני ההליכים"** (פס' 10 לפס"ד כב' השופטת י' וילנר בעניין **אילוז**; ור' רע"א (מחוזי ת"א) 19481-10-19 **פ.ד.מ.ר.א. בע"מ נ' אלקטרה בע"מ** (נבו 22.10.2019)).

20. כן נפסק כי די שהסוגיות שתלויות להכרעה בהליך המקביל **"ישפיעו מהותית"** על ההליך שמבוקש לעכב (עמ' 4 בעניין **דורטמונד**). ראו בעניין זה גם את שנפסק בעת האחרונה על ידי בית המשפט העליון ברע"א 4174/23 **כהן נ' איזנקוט**, פס' 12 (נבו 27.07.2023) –שם נקבע כי אין צורך בחפיפה מוחלטת בין התביעות, ודי בכך שיש חפיפה בסוגיה מהותית: **" <u>אין הכרח שתהיה חפיפה מוחלטת</u> בין כל העניינים שעשויים להתעורר בשתי התובענות, והדרישה העיקרית היא שבשתי התובענות תעמוד לדיון <u>אותה הסוגיה המהותית</u>"**.

21. <u>**לעניין בחינת זהות הצדדים**</u> נפסק ע"י ביהמ"ש העליון הנכבד כי **"זהות צדדים איננה תנאי בל יעבור לעיכוב הליכים בשל עניין תלוי ועומד"** (עע"מ 11254/05 **פנינת אילת בע"מ נ' עיריית אילת**, עמ' 11 (נבו 17.08.2006)).

22. בע"א 9175/18 **הורוביץ נ' גוטקינד**, פס' 19 לפסק דינה של כב' השופטת וילנר (01.10.2020), שם בית המשפט העליון הורה על עיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד בשוויץ, הודגש כי **"...נקבע לא אחת כי ניתן להורות על עיכוב הליכים <u>גם אם אין זהות מלאה בין בעלי הדין בהליכים התלויים ועומדים</u>, ואף כאשר <u>אין חפיפה מלאה</u>**

<u>בין הסוגיות הנדונות בהליכים אלה</u>. די, אפוא, כי ההליכים עוסקים בסוגיה מהותית משותפת, אשר ההכרעה בה במסגרת אחד מהם <u>עשויה להשליך</u> על הדיון במשנהו".

23. בידי הערכאה הדיוניות נתון **שיקול דעת רחב** אם להורות על עיכוב ההליך עד להכרעה בהליך אחר בהתאם למבחנים והשיקולים שפורטו לעיל (רע"א 627/13 **סגל נ' פנינת מלכי ישראל בע"מ**, פס' 13 (נבו 19.02.2013)).

ד. <u>יישום הדוקטרינה עלענייננו מוביל למסקנה כי יש להיעתר לבקשה לעיכוב הליכים</u>

24. דורון מילר **<u>מסכים ומצטרף</u>** לבקשת הצדדים השלישים לעיכוב ההליכים בתביעה דנן בשל הליך הבוררות המתנהל במקביל בינם לבין שרקון.

25. החלטותיו של כב' השופט דלוגין בהליך מקביל שהגיש שרקון (נספח 6 לבקשה לעיכוב הליכים) לעכב את ההליך שם עד לאחר הכרעה בהליך הבוררות בין שרקון לצדדים השלישיים, <u>הן החלטות שהתקבלו בנסיבות זהות</u>, כחלק מאותה פרשה – <u>ולכן יפות ונכונות גם בענייננו</u>. כך למשל, קבע כב' השופט דלוגין בהחלטתו מיום 27.4.25:

> **"...לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג' זכאים לכך. <u>אין חולק כי השאלה הנ"ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג' לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים</u>.**
> **<u>כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ"ל בין התובעת לצדדי ג' אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות</u>.**
> **<u>לאחר שתוכרע המחלוקת יתכן וכלל לא יהיה צורך להידרש לתביעה הנוכחית</u> (ככל שיקבע כי התובעת לא זכאית לקבל את התשלום מושא התביעה כאן).**
> **מנגד, גם אם ייקבע כי התובעת כן זכאית לתשלום, הרי לא אמור להיות צורך בהתדיינות, מקום שהנתבעת מטבע הדברים צריכה לשלם עבור שירותים שקיבלה, בין אם לתובעת ובין אם לצדדי ג' ואם כבר שילמה לצדדי ג' יהיו הנ"ל חייבים לשפות את התובעת על שכר הטרחה, אם בבוררות ייקבע כי התובעת זכאית לתשלום מושא התביעה כאן.**
> **אם טרם שילמה הנתבעת לצדדי ג' את החוב מושא התביעה כאן, הנתבעת תהיה מחויבת לשלם את החוב לתובעת, ככל שהתובעת תיקבע בבוררות כמי שזכאית לתשלום זה ולא צדדי ג'. <u>לפיכך אני מורה על עיכוב ההליכים והמזכירות תסגור את התיק [...]</u>".**

26. החלטה אחרת, שלא לעכב את ההליכים גם כאן, תוביל כבר עכשיו <u>להכרעות סותרות</u> בהליכים מקבילים ודומים באותה פרשה! יודגש כי כב' השופט דלוגין אף דן בבקשת שרקון לביטול ההחלטה כאמור והחליט בהחלטה מפורטת נוספת: "**לא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25**". בנסיבות אלה, וכנטען גם ע"י הצדדים השלישיים, **שרקון מנוע ומושתק מלטעון אחרת.**

27. **ממילא בחינת התנאים גם בעניין התיק דנן באופן ספציפי <u>מובילה לאותה מסקנה</u> כי יש לעכב את ההליכים המתנהל במסגרת התיק שבכותרת, עד לאחר הכרעה בבוררות המתנהלת בין שרקון לצדדים השלישיים.**

28. **<u>זהות הצדדים</u>**: הבוררות מתנהלת בין שרקון, התובע בתביעה עיקרית לבין הצדדים השלישיים. לאור הפסיקה המפורטת לעיל די בכך כדי לעמוד בתנאי זה, מאחר שאין צורך בזהות מלאה בין הצדדים. למעלה מן הצורך יצוין כי אמנם דורון מילר איננו צד להליך הבוררת, אך כפי שעולה מבקשת עיכוב ההליכים ונספחיה שמו עלה במסגרת הליכי הבוררות, ואף שרקון ביקשו לזמן אותו כעד בבוררות: "**לזמן את הלקוח עצמו בצירוף כל המסמכים האמורים. להלן רשימת העדים המבוקשים: [...] 47. מס' לקוח: 141047, שם הלקוח: דורון מילר**" (נספח 1(ב) לבקשה לעיכוב הליכים).

29. **<u>שאלות מרכזיות משותפות</u>**: דורון מילר מצטרף לנטען בעניין זה בבקשת עיכוב ההליכים שהגישו הצדדים

השלישיים, ובפרט לנטען בסעיפים 4-2, ו-24-16 שם.

30. מבלי לגרוע מן המוסבר בבקשת עיכוב ההליכים, הרי שמעיון בנספחיה, עולה כי ישנן טענות ושאלות מרכזיות משותפות בין ההליך דנן (בין אם התביעה של שרקון נגד דורון מילר ובין אם הודעת צד ג') לבין הליך הבוררות.

31. **<u>ראשית</u>**, משרד שרקון תבע תביעה כספית את הצדדים השלישיים בבוררות, בין היתר, בגין אותם חשבונות עסקה שכעת הוא תובע מדורון מילר. **<u>כלומר, הסעדים שנתבעו על ידי שרקון בעניין חשבונות העסקה בבוררות ובתביעתה נגד דורון מילר בהליך שבכותרת – חופפים</u>** (בבוררות נתבעו עוד סעדים שאינם קשורים לדורון מילר, אלה כאמור לעיל גם ללקוחות אחרים). הדברים ברורים מעיון בנספח 1 לבקשה לעיכוב הליכים.

32. **ודוק – שרקון הודה בנטען לעיל במפורש ואף הבהיר שהוא לא מתכוון לקבל כפל פיצוי (כלומר אם יצליח לגבות מהצדדים השלישיים בבוררות הוא לא יעמוד על התביעות נגד הלקוחות, לרבות התביעה דנן נגד דורון מילר ולהפך). ברור כי לא היה צורך בהבהרה זו אם לא היה מדובר בתביעות לקבלת סעדים כספיים חופפים.**

33. ראו בעניין זה את האמור במכתב משרד שרקון לצדדים השלישיים (נספח 8 לבקשה לעיכוב הליכים, ס' 9-7 שם): "**7. נוכח האמור, בכוונת מרשיי להגיש תביעות כספיות כנגד כל אחד ואחד מאותם לקוחות שנותרו חייבים למרשי שכר טרחה מכוח חשבונות העסקה האמורים [...]. 8. מודגש בזאת כי אין לראות בהליך גביה זה כנגד לקוחות מרשיך כהליך הסותר ו/או מייתר את התביעות כלפי מרשיך בהליך הבוררות. <u>מרשיי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב</u> בצירוף ריבית והצמדה כדין אך עומדת להם הזכות לפעול לגביית חובם כדין הן בהליך הבוררות כלפי מרשיך והן בהליכים כנגד הלקוחות עצמם. 9. <u>ככל שיגבו כספים אלו הרי שמרשיי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשיך</u>, אולם במידה ויתגלה כי מרשיך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך [...]**".

34. ממכתב תשובה זה של שרקון ניתן להבין: **א)** כי <u>שרקון מודה בפה מלא שדורון מילר</u>, אשר מנוי בין הלקוחות שנפתחו נגדם הליכי גבייה (התביעה דנן), <u>לקוח של נאמן-קינן</u> ולא של שרקון כנטען בתביעה; **ב)** הודעת שרקון כי אין בכוונתו לקבל כפל פיצוי (בבוררות ותביעות לגביית חוב מלקוחות, ביניהן התביעה דנן) היא <u>הודאה כי הליך הבוררות והתביעות נגד הלקוחות (לרבות התביעה נגד דורון מילר) הן תביעות לסעדים חופפים בפורומים שונים</u>; **ג)** יאיומי' שרקון בסיפא של הציטוט לעיל, מוכיח את המטרה הפסולה שעומדת מאחורי הגשת תביעה זו בה דורון מילר משמש ככלי משחק בידי שרקון כדי ללחוץ על הצדדים השלישיים.

35. מכתב זה <u>לא צורף ולא הוזכר</u>, בחוסר תום לב, בכתב תביעה. זאת במטרה להסתיר מבית המשפט הנכבד את הנסיבות החמורות בהן הוגשה התביעה דנן, ועוד לפחות 12 תביעות דומות נוספות נגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט – המחייב אף את סילוקה של התביעה על הסף (תי' 4 ו-42 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 –"**התקנות**"). כן ראו את המוסבר על ידי אורי גורן בספרו **סוגיות בסדר דין אזרחי** בעמ' 308 (מהדורה שלוש עשרה, 2020): "**שימוש לרעה בהליכי בית המשפט הוא עילה לדחיית תובענה. כאשר תובענה מוגשת לבית המשפט שלא בהליך אחד אלא בשיעורין, <u>כאשר אין היא פורשת את מלוא היריעה והיא לוקה בהיעדר תום לב</u> [...] - <u>בנסיבות כאלה מוסמך בית המשפט לדחות את התובענה</u>**".

36. בנסיבות אלה יש לסלק על הסף את תביעתה כפי שנטען בדומה כבר בכתב ההגנה. לכל הפחות ברור כי בנסיבות יש לעכב את ההליך שבכותרת עד לסיום הבוררות, אשר נפתחה לפני שהוגש כתב התביעה שבכותרת, כדי למנוע דיון כפול, הכרעות סותרות ואף כפל פיצוי (תקנה 5 לתקנות).

37. **<u>שנית</u>**, כמצוטט לעיל, שרקון ביקש לזמן לעדות את דורון מילר בבוררות, בדיוק בעניין סוגיית גביית חשבונות העסקה בגינן תובע משרד שרקון בהליך שבכותרת וגם בבוררות (נספח 1ב לבקשת עיכוב ההליכים). גם את העובדה הזו הסתיר שרקון בחוסר תום לב מכתב התביעה שהוגש לבית המשפט הנכבד.

38. **<u>שלישית</u>**, מעיון בנספחי הבקשה לעיכוב הליכים עולה כי בבוררות נדונות שאלות מרכזיות דומות לאלה שנדרש לברר בהליך שבכותרת בשל הנטען על ידי דורון מילר בכתב ההגנה. כך למשל בבוררות מתבררות טענות הצדדים השלישיים לגבי כשרות חשבונות העסקה ששרקון תובע בגינן (ראו את נספחים 3, 4 ו-10 לבקשה לעיכוב הליכים הכוללים חוות דעת מומחים) – דבר שבית המשפט הנכבד יידרש לבחון גם בהליך כאן (ר' בעניין

זה את הנטען והמוסבר בכתב ההגנה).

39. כך גם לגבי השאלה האם יש לראות בדורון מילר כלקוח של שרקון, כנטען על ידו בכתב התביעה, על אף שמר מילר היה לקוח של הצדדים השלישיים בלבד וקיבל מהם שירותים – דבר שבית המשפט הנכבד יידרש לבחון גם בהליך כאן כנטען בכתב ההגנה.

40. **ברור כי הכרעה בכל אחת מהסוגיות הנ"ל בבוררות, ואחרות שנמנו בבקשה לעיכוב הליכים, תסייע בבירור ההליך דנן, תקצר ואף עשויה לייתר את בירורו וליצור מעשה בית דין. זאת אף לשיטת שרקון כמצוטט לעיל ממכתבו, משום שלא ניתן לאפשר מצב בו שרקון ייפרע פעמיים בגין אותם חשבונות מצדדים שונים בהליכים שונים.**

41. **מאזן הנוחות ובחינת שיקולים נוספים בהתאם למפורט בפסיקה שהובאה בפרק ב לעיל:** לשרקון לא ייגרם כל נזק מעיכוב ההליכים בתיק דנן. כפי שהוסבר בכתב ההגנה, מעיון בכתב התביעה עולה כי חובות שכר הטרחה הנטענים מתייחסים לשירותים משפטיים שניתנו לדורון מילר, לטענת שרקון, לפני למעלה מ-6 שנים. ברור כי אם היה לדורון מילר חוב לשרקון, הוא היה פועל ממזמן לגבותו ולא היה משתהה שנים כה רבות.

42. **מכך ניתן להסיק כי גם מבחינת שרקון אין כל לחץ או בהילות לברר את התביעה דנן שהוגשה בגין חשבונות עסקה המתייחסים לחובות היסטוריים, וכי לא ייגרם כל נזק מעיכוב של בירור ההליך שבנדון, זאת מקום בו גם לשיטת שרקון בגין אותם חשבונות מתנהלים כבר הליכי בוררות – הליכים שלפי הצהרת הצדדים השלישיים מצויים כבר "בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות"** (ס' 19 לבקשה לעיכוב הליכים).

43. לעומת זאת, ברור כי אם ההליך שבכותרת יתברר בפני בית המשפט הנכבד לדורון מילר ייגרם נזק הנובע מהשקעת משאבים רבים הכרוכים בניהול ההליך. הליך מיותר לחלוטין שהוגש ממניעים טקטיים פסולים, כחלק מ"**פורום שופינג**", תוך ששרקון מנסה את מזלו בפני בית המשפט הנכבד ובוררות, במקביל, בתקווה שאחת מהערכאות תפסוק לו סעד כספי (שאינו מגיע לה) בגין חובות שכר טרחה נטענים ומוכחשים.

44. ודוק - נקבע בפסיקה כי ביצוע "פורום שופינג" "**מהווה שימוש שלא בתום לב בסדרי הדין האזרחי, ואף עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, הנגזרת מחובת תום הלב הדיוני**" (עמל"ע (מחוזי י-ם) 30991-05-10 **בולוס נ' לשכת עוה"ד**, פס' 13 (נבו 10.2.2011)) ור' גם רע"א **שלמה תחבורה בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר. בע"מ**, עמ' 62-63 (נבו 6.9.2017); רע"א 8341/13 **חאלד נ' בעראר בע"מ** (נבו 15.6.2014)).

45. בנסיבות המתוארות ניהול ההליך דנן במקביל לבוררות, המצויה בשלבים מתקדמים מאד כאמור בתצהירו של עו"ד נאמן בבקשת עיכוב ההליכים, לאחר הגשת חוות דעת מומחים וחקירות, יגרום בהכרח לכפל התדיינות ובהתאם עשויות להתקבל הכרעות סותרות. לפיכך, ניהול ההליך דנן לא יעיל ויבזבז משאבים רבים לצדדים, כמו גם זמן שיפוטי רב ובכך יפגע גם בציבור הרחב.

46. נזכיר בהקשר זה כי לא רק לפי הפסיקה שאוזכרה לעיל יש לשקול את השיקולים הנ"ל, אלא גם לפי תקנה 5 לתקנות הקובעת כי: "**5. בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי**".

47. <u>לסיכום</u>, לאור המוסבר לעיל, יהיה זה גם נכון יעיל וצודק לעכב את ההליך המתנהל בפני בית המשפט הנכבד.

ה. סוף דבר

48. נוכח כל המוסבר לעיל דורון מילר מסכים ומצטרף לבקשה לעיכוב הליכים ובהתאם בית המשפט הנכבד מתבקש לעכב את ההליכים שבכותרת עד לאחר הכרעה בבוררות המתנהלת בין שרקון לבין הצדדים השלישיים.

49. כמו כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את שרקון בתשלום שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין בשל המוסבר.